ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ.—ಭರವಸೆ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದು ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಆಂಜನಪ್ಪ.—ಸರಕಾರದವರು ಅನೇಕ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಬಂಡವಾಳ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯ ಬೆಳೆಯುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಬಂಡವಾಳ ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕಬಾರದು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ.—ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸರಕಾರ ಬಂ[illegible]ಕಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮಾಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ.—ರೈತರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಪವರ್ ಟಿಲರ್ಸ್ ಒದಗಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಇತಕ್ಕಿಂತ ಮನೋಭಾವನೆಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ.—ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Sri M. P. L. SASTRY.—Is the power consumed by this power tiller on the soil of a particular area, the same as that taken by a power tiller on a hard soil; or does it make any difference?

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—It does not make any difference.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣ ಅಡಿಗ.—225 ವಿದ್ಯುತ್ ನೇಗಿಲುಗಳನ್ನು ಜಪಾನಿನಿಂದ ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇಷ್ಟೆಯೇ ಪವರ್ ಟಿಲರ್ಸ್ ತಯಾರ್ಮಾಡುವವರೆಗೆ ಜಪಾನಿನಿಂದ ತರಿಸಿರುವುದನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಹಂಚುತ್ತೀರಿ, ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಅರಾಟ್ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಏಜೆನ್ಸಿ ಇದೆಯೇ? ರೈತರಿಗೆ ತಲಪುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಏಜೆನ್ಸಿ ಇಲ್ಲದೆ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಕಳಿಸುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—I have examined it and will see what can be done.

Smt. S. H. MARKER.—I think this project of the power tiller was initiated two years ago. Then I wonder why these 225 power tillers were imported. I am not for importing these tillers.

Sri K. V. SHANKARA GOWDA.—Because we want to stop this import, we are having a factory of our own.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಜಪಾನಿನ ಸಹಕಾರದಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ನೇಗಿಲುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಯೋಜನೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಮ್ಮ ಸರಕಾರವೇ ಏತಕ್ಕೆ ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬಾರದು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ಶಂಕರಗೌಡ.—ಎಲ್ಲಾ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರವೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mahajan Commission Report

21. Sri M. V. VENKATAPPA (Graduates' Constituency).—

Will the Chief Minister be pleased to state:—

(*a*) whether the Central Government has invited comments from the State Government on the report submitted by the Mahajan Commission on the border disputes between Mysore and Maharashtra and Mysore and Kerala;

(*b*) if so, the nature of reply sent by the State Government;

(*c*) will the Government take necessary steps for the speedy implementation of the Mahajan Commission report, on the border disputes ?

A.—Sri B. D. JATTI (Minister for Food and Civl Supplies) [On behalf of SRI S. NIJALINGAPPA (Chief Minister)].—

(*a*) No.

(*b*) Does not arise.

(*c*) Yes.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿಯವರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.....

Sri J. B. MALLARADHYA.—I rise to a point of order. How does the resolution of the Congress Committee be a matter for discussion on the floor of this House ?

Mr. CHAIRMAN.—The hon'ble member is only giving the background for his question.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಕಾನ್‌ಸೆನ್ಸಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಪಾರ್ಲಮೆಂಟಿನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಕಾರ್ಯಕಾರಿ ಸಮಿತಿಯವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಸಂದಿಗ್ಧ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುವಳಿಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಹಾಜನ್ ಕಮಿಷನ್ ವಿಧಿಯನ್ನು ಇದ್ದ ಹಾಗೆಯೇ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿ ಸಲ ಡೆಲ್ಲಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಒಪ್ಪಲೇಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಕಮಿಷನ್ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಆ ಕಮಿಷನ್ನು ಕೊಡುವ ವರದಿಯನ್ನು ಎರಡೂ ರಾಜ್ಯದವರು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲವೇ?

Sri B. D. JATTI.—Sir, there was implicit understanding between the Chief Ministers of Maharastra and Mysore.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—(ಸಿ) ಭಾಗಕ್ಕೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಹೌದು ಎಂದು ಇದೆ. ಏನೇನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತುವಳಿಗಳು ಪಾಸಾಗಿವೆ. ಮಹಾಜನ್ ಕಮಿಷನ್ ವರದಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

Sri M. P. L. SASTRY.—Sir, the matter is in regard to border dispute between Maharashtra and Mysore and Mysore and Kerala. Where is the relevancy of obtaining a general consensus from the political parties ?

Sri B. D. JATTI.—According to the viewpoint of Government of Mysore, it is not at all necessary and that the report should be implemented *in toto*.

Sri M. P. L. SASTRY.—Has the Government of Mysore impressed upon the Home Minister and the Prime Minister that this is irrelevant and has come up later and therefore it has to be totally ignored and the Mahajan Commission Report should be implemented completely ?

Sri B. D. JATTI.—Yes, Sir.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಮಹಾಜನ್ ವರದಿ ಬಂದಮೇಲೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುವ ಅಕ್ಕಲಕೋಟೆ, ಷೋಲಾಪುರದ ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳು ಈ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸದೆ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಾಗದ ಬರೆಯುವುದಾಗುತ್ತದೆಯೇ, ಸ್ವಾಮಿ?

Sri B. D. JATTI.—Sir, legally so long as these areas remain in Maharashtra State, this Government cannot do anything.

Sri K. R. ACHAR.—It looks as if the Central Government is bent upon having this consensus. Have Government of Mysore protested against this?

Sri B. D. JATTI.—Government of Mysore has not agreed and it has protested and is protesting.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Has the Government of Mysore kept quiet after the consensus is tried to be obtained? Why not they take cognisance of it and tell the Government of India that this is not correct?

Sri B. D. JATTI.—Sir, the Chief Minister has made it clear that the attitude taken by the Union Home Minister is not correct.

Sri J. B. MALLARADHYA.—The Chief Minister has spoken and spoken as Chief Minister; very good. But, why not put it on record on behalf of the Government of Mysore and send a protest to the Centre?

Sri B. D. JATTI.—That also is being done. When the resolutions have been passed in both the Houses and communicated to the Government of India, what more is needed?

Sri J. B. MALLARADHYA.—Subsequent to the passing of the resolution in both the Houses, the Home Minister, in his wisdom, has sought the national consensus of all the leaders of parties. It is a subsequent action arising after passing of the resolution here. I do not know whether they are treating this as a scrap of paper. Have Mysore Government taken action in this regard?

Sri B. D. JATTI.—Government of Mysore is taking and will take further action.

Sri M. P. L. SASTRY.—Has the Government protested against the action of the Union Home Minister in convening a meeting of a few leaders of certain political parties to obtain their views in regard to this matter and have the Government of Mysore protested against the statement made by Sri Shukla in regard to the consensus business?

Sri B. D. JATTI.—The Chief Minister, on behalf of Government of Mysore, has done it.

Sri K. R. ACHAR.—Sri Y. B. Chavan is interested in this question and he is handling this portfolio. Whether the views expressed in this House in this regard that Sri Chavan should not be allowed to handle this question, have been brought to the notice of the Prime

Minister and have this Government written this matter to the Prime Minister ?

Sri B. D. JATTI.—Sir, I do not think that it is correct on the part of the Mysore Government to interfere in the distribution of portfolios which should be done by the Prime Minister. But, we have informed the opinion of this House and the other House in this matter.

Sri J. B. MALLARADHYA.—Should not this Government make an appeal to the Prime Minister to divest Sri Chavan from dealing with this matter in view of the feeling expressed in both the Houses that we are not sure of getting justice ?

Sri B. D. JATTI.—I am afraid, it is very difficult for me to reply to this supplementary.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎ. ವೆಂಕಟಸ್ವ.—ಏದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ವಿವಾದ ಆಗುತ್ತಿದ್ದರೆ ಕಾರ್ಪೆಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷ್ನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಯಾರಾದರೂ ಹೋಗಲಿಕ್ಕೆ ಮೊದಲೂ ಬರುತ್ತಿತ್ತು, ಈಗಲೂ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಏನೂ ನಿರ್ಬಂಧವಿಲ್ಲ.

Sri K. R. ACHAR.—So far as allotment of portfolios is concerned, the Prime Minister has full right. The point is, we in Mysore think that Sri Chavan is interested in the matter and the elementary principle of natural justice says that he should not handle the question. Has this been pointed out to the Prime Minister and whether the Prime Minister has replied in this matter ?

Sri B. D. JATTI.—It may not be correct to presume that the Prime Minister has not understood this. She is capable of understanding all these things, and take proper action. It is not proper for us to say anything on this matter.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಗೋವರ್ಧನರಾವ್.—ನಮಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿರುವುದು, ಕೇಂದ್ರದ ಗೃಹ ಸಚಿವರಿಗೆ ಈ ವಿಷಯವಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಹ್ಯಾಂಡಲ್ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಅದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹಾಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಏನೂ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಗೋವರ್ಧನರಾವ್.—ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ.—ಆ ವಿಚಾರ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ವರೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಗೋವರ್ಧನರಾವ್.—ಕೇಂದ್ರ ಗೃಹ ಸಚಿವರಿಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಇದನ್ನು ಹ್ಯಾಂಡಲ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಾ ?

Sri B. D. JATTI.—The point is, the principle that was adopted in implementing the Shaw Commission pertaining to Punjab should be the principle to be adopted in our case also. When the Government of India and the Home Minister have adopted one principle in one border issue, naturally, the same principle should be adopted in this case also. We need not have any doubt.

Sri J. B. MALLARADHYA.—In the matter of Kutch award in spite of so much of protest, the Government of India came to a decision that it should respect the international decision. Why not the same principle

(SRI J. B. MALLARADHYA)

be applied in this case also when an eminent jurist of this country has given an award and why does Government of India hesitate ?

Sri B. D. JATTI.—The Government of India will have to accept the report *in toto* because there are two precedents, one the Punjab decision and another the recent Kutch Award.

Sri JIVARAJ HIRACHAND SHAH.—May I know whether this consensus will affect the Award or not ?

Sri B. D. JATTI.—We have never accepted the opinion regarding consensus. We have said that the Commission's report must be implemented.

Munsiff Court at Coondapur

22. Sri V. SRINIVASA SHETTY (Graduates' Constituency).—

Will the Minister for Law and Parliamentary Affairs be pleased to state :—

(*a*) the accommodation available in the permises of the Court of the Munsiff, Coondapur ;

(*b*) the number of Courts conducted in these premises at present ;

(*c*) whether Government propose to make any permanent arrangements to house these courts early ?

A.—Sri S. R. KANTHI (Minister for Law and Parliamentary Affairs).—

(*a*) and (*b*) Formerly only one court was accommodated. Now the following are accommodated in the same premises :—

(i) Munsiff's Court.

(ii) Additional Munsiff Magistrate's Court.

(iii) Land Tribunal.

(*c*) A proposal for construction of a building for the Additional Munsiff-Magistrate's Court in the compound of the Munsiff's Court is under consideration.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಅಂಜನಪ್ಪ.—ಈಗ ಇರುವ ಅವಕಾಶ ಸಾಕಾದಷ್ಟಿದೆಯೇ ?

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಮೊದಲು ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುನ್ಸೀಫ್ ಕೋರ್ಟಿತ್ತು. ಆಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿ ಅಡೀಷನಲ್ ಮುನ್ಸೀಫ್ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಕೋರ್ಟು ಆಯಿತು. ಈಗ ಟ್ರಬ್ಯೂನಲ್ ಬೇರೆ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಅಂಜನಪ್ಪ.—3 ಕೋರ್ಟುಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ಥಳಾವಕಾಶ ಸಾಲದು. ಅದಕ್ಕೇನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

† Indicates that remarks and speeches have not been revised by the member concerned.